



---

Aika 11.10.2022, klo 16:46 - 19:20

Paikka Valtuustosali / Teams-yhteys

### **Käsitellyt asiat**

- § 85 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 86 Pöytäkirjan tarkastaminen ja tarkastajien valinta**
- § 87 Työjärjestyksen hyväksyminen**
- § 88 Hankintaoikaisuvaatimus elinvoimalautakunnan päätökseen 29.8.2022 § 80**
- § 89 Vastine markkinaoikeudelle asiassa dnro 350/2022**
- § 90 Elinvoimapalvelun talousarvion toteutuma 1-9/2022**
- § 91 Talousarvion 2023 ja taloussuunnitelman 2024-2025 valmistelu**
- § 92 Vuoden 2021 arviointikertomus**
- § 93 Lautakunnan otto-oikeus**
- § 94 Tiedoksi merkittävät asiat**
- § 95 Muut asiat**



---

Saapuvilla olleet jäsenet

Teemu Taulavuori, puheenjohtaja  
Maria Muotka, 1. varapuheenjohtaja  
Mika Brännare  
Jari Makkonen, varajäsen, poistui 19:08  
Kari Malila  
Johanna Mikkola  
Helena Varis, varajäsen

Muut saapuvilla olleet

Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja, sihteeri  
Juha Niemelä, Vanhusneuvoston edustaja  
Pirkko M. Rauhala, Kunnanhallituksen edustaja, saapui 16:49  
Lauri Rantakokko, Nuorisovaltuuston edustaja

Poissa

Ismo Alatalo, varajäsen  
Minna Back, kunnanhallituksen puheenjohtaja  
Laura Enbuska-Mäki, kunnanjohtaja  
Manu Friman, varajäsen  
Katriina Holck, varajäsen  
Ulla Kangosjärvi  
Tuomas Sieppi

Allekirjoitukset

Teemu Taulavuori  
Puheenjohtaja

Jussi-Pekka Tammilehto  
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

11.10.2022

11.10.2022

Mika Brännare

Maria Muotka



---

§ 85

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kuntalain 14 §:n mukaan valtuusto hyväksyy hallintosäännön, joka sisältää tarpeelliset määräykset mm. toimielinten kokoontumisesta, varajäsenten kutsumisesta, puheenjohtajan tehtävistä ja läsnäolosta kokouksessa. Hallintosäännön 15.luku sisältää säännökset toimielimien kokouksissa noudatettavasta kokousmenettelystä.

Kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä mahdollisuuksien mukaan käsiteltävät asiat (asialista). Esityslista lähetetään kokouskutsun yhteydessä, mikäli se on mahdollista. Toimielin voi päättää, että esityslista voi korvata kokouskutsun. Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Jäsenten lisäksi hallituksen edustajalla, kunnanhallituksen puheenjohtajalla ja kunnanjohtajalla on kokouksessa läsnäolo- ja puheoikeus.

Toimielimen jäsenen, joka on estynyt saapumasta kokoukseen, on kutsuttava varajäsen sijaansa. Milloin jäsen on esteellinen käsittelemään jotakin asiaa kokouksessa tai esteen vuoksi ei voi osallistua jonkin asian käsittelyyn, hän voi kutsua varajäsenen kokoukseen sitä asiaa käsittelemään. Myös puheenjohtaja tai esittelijä taikka pöytäkirjanpitäjä voi luottamushenkilön pyynnöstä toimittaa kutsun varajäsenelle.

Kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä (kuntalaki 103 §).

Kokouskutsu on lähetetty 4.10.2022 ja esityslista 7.10.2022 sähköisesti.

**Päätös**

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



---

**§ 86**

**Pöytäkirjan tarkastaminen ja tarkastajien valinta**

Kuntalain 90 §:n mukaan valtuuston hyväksymä hallintosääntö sisältää tarpeelliset määräykset mm. pöytäkirjan laatimisesta, tarkastamisesta ja nähtävänä pitämisestä.

Hallintosäännön mukaan pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla. Pöytäkirja voidaan tarkastaa sähköisesti, samoin allekirjoittaa, kun tekniset välineet ja yhteydet sen sallivat. Sähköisessä päätöksentekomenettelyssä tehtyjä päätöksiä koskeva pöytäkirja tai sen osa voidaan tarkastaa erikseen ennen kokousta.

Hallituksen ja lautakunnan pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kunnan verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä tarkemmin säädetään.

Edellisessä kokouksessa pöytäkirjantarkastajinta toimivat Johanna Mikkola ja Tuomas Sieppi.

**Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajiksi aakkosissa seuraavat.

**Päätös**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Maria Muotka ja Mika Brännare.



**§ 87**

**Työjärjestyksen hyväksyminen**

**Päätös**

Esityslista hyväksyttiin työjärjestykseksi.



**Elinvoimalautakunta, § 70,28.06.2022**  
**Elinvoimalautakunta, § 81,29.08.2022**  
**Elinvoimalautakunta, § 80,29.08.2022**  
**Elinvoimalautakunta, § 88, 11.10.2022**

**§ 88**

**Hankintaoikaisuvaatimus elinvoimalautakunnan päätökseen 29.8.2022 § 80**

MUODno-2021-543

**Elinvoimalautakunta, 28.06.2022, § 70**

Valmistelijat / lisätiedot:

Heikki Kauppinen, Kaisa Kylä-Kaila  
heikki.kauppinen@muonio.fi, kaisa.kyla-kaila@muonio.fi  
luonnonvarapäällikkö, vt. kehittämisspäällikkö

VR:n Kolariin saapuvan ja Kolarista lähtevän junaliikenteen käytön ja kehittämisen yhtenä haasteena on ollut puutteelliset liityntäliikenneyhteydet. Puutetta on kokeilun omaisesti täydennetty jatkoliikenneyhteyksillä syöttöliikenteenä. Elinkeinlautakunta on hyväksynyt 15.12.2020 kokeiluliikenteen käynnistämisen Kolarin rautatieasemalle vuoden 2021 alusta lukien. Kunta on tehnyt määräaikaista sopimuksia palveluntarjoajaksi valikoituneen taksiyrittäjän kanssa siitä lähtien ja hakenut sekä saanut Lapin Ely-keskukselta valtionavustusta julkisen henkilöliikenteen palvelujen ostoihin ja kehittämiseen. Palvelulle on löytynyt kysyntää ja palvelua on käytetty säännöllisesti kokeilujakson aikana samalla kun tietoisuus palvelusta on kasvanut.

Sopimuskausi nykyisen palveluntarjoajan kanssa on päättymässä kesällä 2022. Liikenneyhteyden vakiinnuttaminen sekä tunnettuuden saavuttaminen kohderyhmien keskuudessa vaativat aikaa ja pitkäjänteistä sitoutumista palvelun kehittämiseen. Muonion kunta on kilpailuttanut palveluntarjoajan kutsutaksiliikenteen liikennöinnistä Muonio - Kolarin rautatieasema - Muonio väliselle liikenneyhteydelle ajalle 1.8.2022 - 31.12.2024 + 1 optiovuosi 2025. Kunta tekee valitun liikennöitsijän kanssa liikennöintisopimuksen sitovana 1.8. - 31.12.2022, ja sopimus jatkuu 1.1.2023 - 31.12.2024 mikäli tilaaja ei ilmoita sopimuksen päättymisestä kuukautta ennen edellisen sopimuskauden päättymistä. Liikennöintisopimukseen liittyvät valtiontuen ehdot ja tuen taso vaikuttavat sopimuksen jatkumiseen. Kansallinen hankintailmoitus on julkaistu tarjouspalvelussa 2.6.2022 ja tarjoukset tuli jättää 20.6.2022 mennessä. Talousarviossa vuodelle 2022 on varattu määräraha joukkoliikenteen kehittämiseen ja toteuttamiseen. Lisäksi liikenneyhteyden liikennöintiin haetaan ELY-keskukselta valtionavustusta tueksi. Määräaikaan mennessä saapuneita tarjouksia oli kolme.

Hallintosäännön 27 § mukaan lautakunta päättää hankinnoista määrärahojen ja määriteltyjen hankintarajojen puitteissa.

**Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta hyväksyy edullisemman Taksi Hietala Oy:n tarjouksen hintaan 91€ /ajokerta ja optiovuoden osalta hintaan 96€/ajokerta.



---

### **Kokouskäsittely**

Minna Back ilmoitti olevansa esteellinen ja oli pois kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajan.

### **Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyi esittelijän ehdotuksen.

---

## **Elinvoimalautakunta, 29.08.2022, § 81**

Valmistelijat / lisätiedot:

Kaisa Kylä-Kaila, Heikki Kauppinen  
kaisa.kyla-kaila@muonio.fi, heikki.kauppinen@muonio.fi  
vt. kehittämispäällikkö, luonnonvarapäällikkö

Markkinaoikeus on lähettänyt Muonion kunnalle Uusitalon Taksit Oy:n markkinaoikeudelle 13.7.2022 tekemän valituksen sekä vastinepyynnön Uusitalon Taksit Oy:n valituksesta elinvoimalautakunnan päätökseen 28.6.2022 § 70. Vastinetta asiakirjoineen pyydetään palauttamaan 26.8.2022 mennessä. Markkinaoikeus on antanut vastineen antamiselle jatkoaikaa 1.9.2022 asti siten, että elinvoimalautakunta käsittelee asian 29.8.2022 kokouksessaan.

### **Markkinaoikeuden pyytämät selvitykset ja asiakirjat**

Markkinaoikeus pyytää sisällyttämään vastineeseen selvitykset seuraavista asioista:

- hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo sinä ajankohtana, jolloin hankintailmoitus on toimitettu julkaistavaksi tai hankintamenettely on muutoin aloitettu
- hankinnan sopimuskausi
- milloin ja miten hankintapäätös on annettu tiedoksi valittajalle ja mitkä asiakirjat tiedoksianto on käsittänyt
- onko hankintasopimus jo allekirjoitettu tai hankintapäätös muutoin pantu täytäntöön

Lisäksi markkinaoikeus pyytää toimittamaan jäljennökset kaikista asiaan oleellisesti vaikuttavista asiakirjoista, joita ovat ainakin seuraavat asiakirjat liitteineen:

- hankinnasta julkaistut hankintailmoitukset tai selvitys siitä, miksi hankintailmoitusta ei ole julkaistu (julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 7 luku)
- tarjouspyyntö
- saadut tarjoukset
- tarjousvertailu
- hankintapäätös
- hankintasopimus (mikäli jo allekirjoitettu)

Vastineeseen tulee esittää myös mahdolliset vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

### **Valituksen keskeinen sisältö ja vaatimukset**

Vaatimuksinaan valituksessa valittaja esittää, että markkinaoikeus kumoaa hankintayksikön tekemän hankintapäätöksen ja velvoittaa hankintayksikköä



korjaamaan menettelynsä hylkäämällä Taksi Hietala Oy:n ja Xapes Oy:n tarjoukset ja valitsemalla Uusitalon Taksit Oy:n tarjouksen, tai mikäli menettelyn korjaaminen ei ole mahdollista ilman uutta tarjouskilpailua, velvoittaa hankintayksikköä järjestämään uuden tarjouskilpailun. Valittaja esittää vaatimuksinaan, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksikön korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntimaksun markkinaoikeudessa korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen. Lisäksi valittaja pyytää markkinaoikeutta kiinnittämään huomiota siihen, että päätöksen muutoksenhakulomakkeessa todetaan virheellisesti, että päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen. Tarjouspyynnön mukaan hankinta ylittää hankintalain 25 §:n kansallisen kynnyksarvon.

Valittaja perustelee vaatimuksiaan sillä, että hänen näkemyksen mukaan kahden muun tarjoajan jättämät tarjoukset eivät vastaa tarjouspyyntöä. Valittaja viittaa perusteluissa korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessään 29.1.2010 (taltio 173) tekemään huomioon siitä, että tarjousvertailussa tarjoajien tasapuolinen kohtelu toteutuu ainoastaan silloin, jos tarjoukset ovat keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia. Valittaja viittaa perusteluissaan tarjouspyynnön kohtaan, jossa hankintayksikkö on pyytänyt tarjoushintaa ja muita liikennöinnille esittämiään ehtoja liikennöinnistä Muonion kunnan alueelta Kolarin rautatieasemalle sekä Kolarin rautatieasemalta Muonion kunnan alueelle. Valittajan näkemyksen mukaan tarjouskilpailun voittanut palveluntarjoaja on omassa tarjouksessaan asettanut tarjoukselle lisäehdon esittämällä tarjouksessaan täsmennyksen, että annettu hinta koskee liikennettä Muonion keskustaan ja muualle Muonioon tarjotaan matkustajille jatkoyhteyksiä lisähintaan. Valittajan mukaan tarjouskilpailun voittanut toimija on näin parantanut omaa tarjoustaan tarjouspyynnön vastaisesti ja vetoaa tarjouspyynnön kirjaukseen Tietoa eri vaihtoehdoista -kohtaan, jossa lukee, ettei eri vaihtoehtoja hyväksytä. Toinen tarjouskilpailuun osallistunut toimija on määritellyt lisätietopyyntöön vastatessaan suorituspaikaksi Muonion alueella keskustan.

Valittaja perustelee vaatimuksiaan myös sillä, että hankintayksikkö on 28.6.2022 lähestynyt tarjouksen jättäneitä lisätietopyynnöllä, johon oli annettu lyhyt vastausaika. Lisätietopyynnössä tarjoajia pyydettiin tarkentamaan suorituspaikkaa Muonion kunnan alueella. Valittajan mukaan tässä hankinnassa tarjouspyyntöön annettujen tarjousten hinnat palveluille eivät ole vertailukelpoisia toistensa kanssa, sillä jokaisella tarjoajalla on tarjoamalleen palvelulle omanlainen laajuus suorituspaikan osalta. Valittajan näkemyksen mukaan Xapes Oy:n ja Taksi Hietala Oy:n tarjoukset ovat tarjouspyyntöä vastaamattomia, koska tarjouksen sisällöt poikkeavat tarjouspyynnön mukaisista vaatimuksista ja ehdoista esimerkiksi suorituspaikan osalta. Valittaja on näkemyksensä mukaan ainoa, joka tarjoaa tarjouspyynnön mukaista tarjousta. Tarjousten yhteismitallisuuden ja vertailukelpoisuuden toteutumattomuuden lisäksi valittajan näkemyksen mukaan ylipäätään edellä mainitun kaltaisen lisätietopyynnön lähettäminen sekä tarjouksen muuttaminen ja tarkentaminen jälkikäteen on myös ollut tarjouspyynnön vastaista. Valittaja toteaa myös, että tämän johdosta sekä tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteen vaatimuksesta tarjouksen epäselvyyttä tai tulkinnanvaraisuutta on tulkittava tarjouksen laatijan vahingoksi.

## **Vastineen sisältö**





Hankintayksikön näkemyksen mukaan jätetyt tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaisia, mutta tarjouspyyntöä voidaan pitää tulkinanvaraisena. Hankintayksikkö perustelee näkemystään sillä, että valittajan perusteluissaan vetoamassa tarjouspyynnön kohdassa, jossa hankintayksikkö on pyytänyt tarjoushintaa ja muita liikennöinnille esittämiään ehtoja liikennöinnistä Muonion kunnan alueelta Kolarin rautatieasemalle sekä Kolarin rautatieasemalta Muonion kunnan alueelle, tarjoajia on pyydetty esittämään tarjouksessaan perushinnan lisäksi liikennöinnille esittämänsä muut mahdolliset ehdot. Valitun palveluntarjoajan ilmoittama vakioitu perushinta on hankintayksikölle kohdistuva kustannus liikennöitsijän ilmoittamaan suorituspaikkaan asti Muonion kunnan alueella julkisen liikenteen asiakashintatasolla. Mahdolliset lisä- tai jatkoyhteydet ovat tarjoajan omalla riskillä, asettamallaan asiakashinnoittelulla ja markkinaehtoisesti toteutettavia eikä niistä aiheutuvat kustannukset kohdistu hankintayksikölle. Lisämaksut esimerkiksi lemmikkieläimistä ovat yleisesti käytössä myös muussa julkisessa liikenteessä ja tarjouspyynnössä on veloitettu palveluntarjoajaa noudattamaan julkisen liikenteen mukaisia asiakashintoja.

Hankintayksikön mukaan edellä mainituin perusteluin ei voida katsoa, että tarjouskilpailun voittanut toimija on näin parantanut omaa tarjoustaan tarjouspyynnön vastaisesti. Hankintalain 93 §:n mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hankintalain 93 §:n nojalla hankintayksikkö on katsonut, että hankintayksikön kannalta valitun palveluntarjoajan tarjous on ollut kokonaistaloudellisesti edullisin. Hankintayksikkö toteaa kuitenkin, että tarjouspyyntöä voidaan tältä osin pitää epäselvänä tai tulkinanvaraisena, koska tarjouspyynnössä on toisaalta pyydetty ilmoittamaan muut liikennöinnille asettamansa ehdot ja toisaalta taas kilpailutusjärjestelmän kirjaukseen kohdassa "Tietoa eri vaihtoehtoista", jossa lukee, ettei eri vaihtoehtoja hyväksytä.

Hankintayksiköllä on harkintavaltaa siitä, pyytääkö se tarjoajaa tai ehdokasta sen ilmoittamassa määräajassa toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään puutteellisia tai virheellisiä tietoja ja asiakirjoja (hankintalaki 104 §). Lähtökohtana kuitenkin ensisijaisesti on aina, että tarjouksia tulee arvioida sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä, joten annettujen tarjousten jälkikäteinen muuttaminen tai tarkentaminen on pääsääntöisesti kielletty. Sallittua ei ole pyytää täsmennyksiä, korjauksia ja täydennyksiä siten, että menettelyllä olisi olennainen vaikutus ehdokkaan tai tarjoajan asemaan. Tarjouksen täsmennyspyyntö on lähtökohtaisesti osoitettava samalla tavalla kaikille samanlaisessa tilanteessa oleville tarjoajille eikä se saa vaarantaa tarjoajien yhdenvertaista kohtelua tai johtaa ehdokkaiden perusteettomaan suosimiseen tai syrjimiseen. Hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta antaa ehdokkaille tai tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia. Hankintayksikkö on tässä tapauksessa pyytänyt kahdelta samanlaisessa tilanteessa olevilta tarjoajalta täsmennystä saman sisältöisellä pyynnöllä samaan aikaan ja ilmoittanut määräajan täsmennysten tekemiselle.

Valittajan huomioon siitä, että päätöksen muutoksenhakulomakkeessa todetaan virheellisesti, ettei hankintapäätökseen saa hakea muutosta valittamalla



tuomioistuimeen hankinnan ylittäessä hankintalain 25 §:n kansallisen kynnyksarvon, hankintayksikkö toteaa, että otteen jakelun yhteydessä otteeseen on jäänyt virheellinen muutoksenhakuohje.

### **Päätöksen perustelu**

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväksi joko omasta aloitteesta tai asianosaisten vaatimuksesta. Päätöksen tai ratkaisun oikaiseminen ei edellytä asianosaisten suostumusta. Hankinta voidaan keskeyttää hankintalain 125 §:n perusteella vain todellisesta ja perustellusta syystä. Sekä Euroopan Unionin, että kotimaisessa oikeuskäytännössä hyväksyttäväksi syyksi on katsottu mm. tulkinnanvarainen tarjouspyyntö.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta päättää:

- antaa markkinaoikeudelle vastineenaan elinvoimalautakunnan 29.8.2022 kokouksessaan tekemät päätökset hankinnan keskeyttämisestä ja vastinepyynnön käsittelystä hankintalain 134 § nojalla ja toimittaa markkinaoikeudelle oheismateriaalina toimitetun vastineen sekä markkinaoikeuden pyytämät selvitykset ja asiakirjat
- pyytää, että markkinaoikeus poistaa valituksen käsittelystään antamatta siitä ratkaisua hankintalain 134 § nojalla perustuen siihen, että elinvoimalautakunta on tehnyt hankintaoikaisun keskeyttämällä hankinnan ja katsonut ettei markkinaoikeudelle valituksen tehneellä ole enää oikeussuojan tarvetta eikä tarvetta saada perusteltua päätöstä
- pyytää, että markkinaoikeus ei velvoita hankintayksikköä korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntimaksun markkinaoikeudessa korkolain (633 /1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen sillä perusteella, että valituksen tehneellä ei hankintayksikön tekemän hankintaoikaisupäätöksen jälkeen ole enää oikeussuojan tarvetta eikä tarvetta saada perusteltua päätöstä
- esittää markkinaoikeudelle, että se velvoittaa valittajan korvamaan Muonion kunnalle asiassa mahdollisesti aiheutuvat oikeudenkäyntikulut eriteltyä laskua vastaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen arvonnlisäverottomana, mikäli markkinaoikeus ei poista valitusta käsittelystään.

### **Kokouskäsittely**

Katri Rantakokko ilmoitti esteellisyydestään asiassa ja oli poissa pykälän käsittelyn ajan.

### **Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.



---

## Elinvoimalautakunta, 29.08.2022, § 80

Valmistelijat / lisätiedot:

Kaisa Kylä-Kaila, Heikki Kauppinen  
kaisa.kyla-kaila@muonio.fi, heikki.kauppinen@muonio.fi  
vt. kehittämispäällikkö, luonnonvarapäällikkö

Elinvoimalautakunnan päätökseen 28.6.2022 § 70 kutsutaksiliikenteeseen (Muonio – Kolarin rautatieasema – Muonio) liittyvästä hankinnasta on tullut kaksi hankintaoikaisuvaatimusta. Uusitalon Taksit Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on saapunut Muonion kunnalle 13.7.2022 ja Xapes Oy:n hankintaoikaisuvaatimus 12.7.2022. Lisäksi Uusitalon Taksit Oy on tehnyt valituksen markkinaoikeudelle 13.7.2022, jonka johdosta markkinaoikeus on lähettänyt Muonion kunnalle vastinepyynnön.

Vaatimuksinaan hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä Uusitalon Taksit Oy esittää, että hankintayksikön tekemä virheellinen hankintapäätös koskien Muonio kunnan kutsutaksiliikenteen hankintapäätöstä oikaistaan hylkäämällä Taksi Hietala Oy:n ja Xapes Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina. Hankintaoikaisuvaatimusten tekijä Xapes Oy esittää vaatimuksinaan, että hankintayksikkö kumoaa hankintapäätöksen ja järjestää uuden kilpailutuksen. Hankintaoikaisuvaatimuksissa esitetään perustelut, joiden mukaan hankintayksikkö olisi toiminut virheellisesti. Perusteluissa vedotaan mm. valmistelijana toimineen luonnonvarapäällikön esteellisyyteen, soveltuvuusehtojen tarkistamiseen, tarjoajien syrjimättömään ja tasapuoliseen kohteluun sekä tulkinnanvaraiseen tarjouspyyntöön.

Hankintaoikaisuvaatimukset ovat esityslistan oheismateriaalina.

### **Päätöksen perustelut**

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväksi joko omasta aloitteesta tai asianosaisten vaatimuksesta. Päätöksen tai ratkaisun oikaiseminen ei edellytä asianosaisten suostumusta.

Hankinnan keskeyttäminen tarkoittaa, ettei jo aloitettua hankintaprosessia saateta loppuun, vaan prosessi keskeytetään ja jätetään hankinta tekemättä, tai käynnistetään täysin uusi hankintaprosessi. Hankinnan keskeyttämisen syyn arvioinnissa hankintayksikön tulee kiinnittää huomiota siihen, perustuuko hankintamenettelyn keskeyttäminen todellisiin syihin ja siihen, vaikuttaako ratkaisu syrjivästi ehdokkasiin tai tarjoajiin. Koska hankintamenettely tulee pääsääntöisesti johtaa hankintasopimuksen tekemiseen, hankintamenettelyn aloittaminen ilman aikomusta tehdä hankintasopimusta esimerkiksi markkinatilanteen kartoittamiseksi ei ole sallittavaa. Oikeuskäytännössä on katsottu, että hankintamenettelyä ei ole saanut



keskeyttää, jos keskeyttämisen tarkoituksena on kiertää lain säännösten soveltaminen tai estää tarjoajan mahdollisuus saada oikeussuojaa.

Hankintayksikön näkemyksen mukaan tarjoukset vastaavat tarjouspyyntöä, mutta tarjouspyyntöä voidaan pitää tulkinnanvaraisena. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä, Uusitalon Taksit Oy, perustelee hankintaoikaisuvaatimustaan ja valitustaan sillä, että tarjouspyynnössä oli ristiriitaista tietoa. Toisaalta on pyydetty ilmoittamaan hinnan lisäksi muut ehdot, toisaalta taas on rastitettu, että "tietoa eri vaihtoehdoista" ei hyväksytä. Hankintayksikön näkemyksen mukaan tarjouspyyntöä voidaan tältä osin pitää epäselvänä tai tulkinnanvaraisena.

Hankinta voidaan keskeyttää hankintalain 125 §:n perusteella vain todellisesta ja perustellusta syystä. Sekä Euroopan Unionin, että kotimaisessa oikeuskäytännössä hyväksyttäväksi syyksi on katsottu mm. tulkinnanvarainen tarjouspyyntö.

### **Hankintaoikaisu muutoksenhakukeinona**

1. Ei muutosta alkuperäiseen päätökseen
2. Uusi päätös ja virheen oikaisu
3. Uusi päätös hankinnan keskeyttämisestä

### **Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta päättää:

- merkitä tiedoksi saadut hankintaoikaisuvaatimukset
- todeta, että saapuneet tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaisia
- todeta, että virhettä ei voida oikaista ilman hankinnan keskeyttämistä, jotta tarjoajien syrjimätön ja tasapuolinen kohtelu toteutuu
- keskeyttää hankinnan tulkinnanvaraisena pidettävän tarjouspyynnön vuoksi
- kumota tekemänsä päätöksen 28.6.2022 § 70 ja ratkaista asian uudelleen
- käynnistää hankintaprosessin uudelleen hankintailmoituksella
- lähettää markkinaoikeudelle pöytäkirjanotteen tästä pykälästä osana vastinepyynnön vastinetta

### **Kokouskäsittely**

Katri Rantakokko ilmoitti esteellisyydestään tämän pykälän käsittelyssä ja poistui kokouksesta pykälän käsittelyn ajaksi.

### **Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

---

## **Elinvoimalautakunta, 11.10.2022, § 88**

Valmistelija / lisätiedot:

Kaisa Kylä-Kaila, Heikki Kauppinen, Jussi-Pekka Tammilehto  
kaisa.kyla-kaila@muonio.fi, heikki.kauppinen@muonio.fi, jussi-pekka.tammilehto@muonio.fi

vt. kehittämispäällikkö, luonnonvarapäällikkö, elinvoimajohtaja



Elinvoimalautakunnan päätökseen 29.8.2022 § 80 Muonion kunnan hankinnan keskeyttämispäätöksestä koskien kutsutaksipalvelun kilpailutusta on tullut 9.9.2022 päivätty hankintaoikaisuvaatimus Taksi Hietala Oy:ltä.

Vaatimuksinaan hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että hankintayksikkö kumoaa 29.8.2022 § 80 tekemänsä hankinnan keskeyttämispäätöksen ja palauttaa voimaan hankinnan keskeyttämistä edeltäneen hankintapäätöksen, jossa Taksi Hietala Oy oli valittu kutsutaksipalvelun toteuttajaksi.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimuksiaan hankintaoikaisuvaatimuksessaan mm. sillä, että hänen näkemyksen mukaan hankintayksikön tekemä keskeyttämispäätös on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastainen. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hankintayksikkö on perustellut hankinnan keskeyttämistä risiriitaisella tarjouspyynnöllä, joka ei hänen mielestään pidä paikkansa ja, että hankinnan keskeytyspäätöksestä puuttuvat hallintolain 45 §:n mukaiset asianmukaiset perustelut. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan Muonion kunnalla ei ole ollut todellista ja perusteltua syytä keskeyttää hankintaa ja, että hankintayksikön menettelyn tosiasiallinen tavoite on ollut Taksi Hietala Oy:n voittaneen tarjouksen sulkeminen tarjouskilpailusta ja on näin ollen pyrkiessään tällaiseen tavoitteeseen syyllistynyt syrjivään menettelyyn.

Lisäksi Taksi Hietala Oy ilmoittaa hankintaoikaisuvaatimuksessa hankintalain 148 §:n mukaisesti, että se toimittaa samaan aikaan tämän oikaisuvaatimuksen kanssa samaa hankinnan keskeytyspäätöstä koskevan valituksen markkinaoikeuteen.

Hankintaoikaisuvaatimus on kokouksen oheismateriaalina.

### **Päätöksen perustelut**

Hankintayksikkö on perustellut hankinnan keskeyttämispäätöksessä päätöstään tulkinnanvaraisella tarjouspyynnöllä. Tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuus ilmenee elinvoimalautakunnan 28.6.2022 § 70 tekemään hankintapäätökseen saapuneesta hankintaoikaisuvaatimuksesta sisältöineen, joka käynnisti hankintayksikön hankintaoikaisu prosessin hankintalain 132 § nojalla: hankintayksikkö katsoi, että asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, jolla voi olla vaikutusta tehtyyn päätökseen (hankintalaki 132 §). Tarjouspyynnössä on toisaalta ilmoitettu, että eri vaihtoehtoja ei hyväksytä ja toisaalta taas pyydetty tarjoajia ilmoittamaan hinnan lisäksi muut liikennöinnille asettamansa ehdot. Hankintayksikön näkemyksen mukaan tarjoajat ovat selvästi tulkinneet tarjouspyyntöä eri tavoin, koska palvelua on tarjottu erilaisilla laajuudella eri tarjoajien toimesta. Näin ollen hankintayksikkö on katsonut, että sinänsä saapuneet tarjoukset vastaavat tarjouspyyntöä eikä niiden perusteella voida hylätä yhtä tai useampaa saapunutta tarjousta pois tarjouskilpailusta.

Hankintayksikkö on katsonut, että koska tarjousten yhteismitallisuus ja vertailukelpoisuus ei tulkinnanvaraisen tarjouspyynnön aiheuttamien erilaisten tulkintojen vuoksi ole täysin toteutunut ja näin ollen tarjoajien kannalta kaikista tasapuolisista, syrjimättömin ja yhdenvertaisin ratkaisu on tässä tilanteessa hankinnan keskeyttäminen ja hankintaprosessin uudelleen käynnistäminen. Hankintayksikön käsityksen mukaan tulkinnanvarainen tarjouspyyntö on todellinen ja perusteltu syy hankinnan keskeyttämiselle ja uuden kilpailutuksen aloittamiselle. Hankinta voidaan keskeyttää hankintalain 125 §:n perusteella vain todellisesta ja perustellusta



syystä. Sekä Euroopan Unionin, että kotimaisessa oikeuskäytännössä hyväksyttäväksi syyksi on katsottu mm. tulkinnanvarainen tarjouspyyntö. Hankintayksikön tavoitteena ja pyrkimyksenä ei ole ollut voittaneen tarjouksen sulkeminen pois tarjouskilpailusta.

Hankintayksikön vastaukset tuodaan kokonaisuudessaan kokoukseen.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Kokouksessa.

Elinvoimalautakunta päättää:

- merkitä tiedoksi saapuneen hankintaoikaisuvaatimuksen
- hylätä saapuneen hankintaoikaisuvaatimukseen ja siinä esitetyt vaatimukset, koska hankintayksikön näkemyksen mukaan elinvoimalautakunnan 29.8.2022 § 80 hankinnan keskeyttämisspätöksen muuttamiselle ei löydy perusteita; hankintayksikön näkemyksen mukaan ilmennyt tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuus ja siitä seurannut saapuneiden tarjousten vertailukelvottomuus on todellinen ja perusteltu syy hankinnan keskeyttämiselle ja hankintaprosessin uudelleen käynnistämiseksi

### **Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyi ehdotuksen.

### **Tiedoksi**

Taksi Hietala Oy



**§ 89**

**Vastine markkinaoikeudelle asiassa dnro 350/2022**

MUODno-2021-543

Valmistelija / lisätiedot:

Kaisa Kylä-Kaila, Heikki Kauppinen, Jussi-Pekka Tammilehto  
kaisa.kyla-kaila@muonio.fi, heikki.kauppinen@muonio.fi, jussi-pekka.tammilehto@muonio.fi  
vt. kehittämispäällikkö, luonnonvarapäällikkö, elinvoimajohtaja

Markkinaoikeus on lähettänyt Muonion kunnalle Taksi Hietala Oy:n markkinaoikeudelle 9.9.2022 tekemän valituksen sekä vastinepyynnön Taksi Hietala Oy:n valituksesta elinvoimalautakunnan päätökseen 29.8.2022 § 80. Vastinetta asiakirjoineen pyydetään palauttamaan 6.10.2022 mennessä. Markkinaoikeus on myöntänyt vastineen antamiselle jatkoaikaa 17.10.2022 asti siten, että elinvoimalautakunta käsittelee asian 11.10.2022 kokouksessaan.

**Markkinaoikeuden pyytämät selvitykset ja asiakirjat**

Markkinaoikeus pyytää sisällyttämään vastineeseen selvitykset seuraavista asioista:

- hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo sinä ajankohtana, jolloin hankintailmoitus on toimitettu julkaistavaksi tai hankintamenettely on muutoin aloitettu
- hankinnan sopimuskausi
- milloin ja miten hankintapäätös on annettu tiedoksi valittajalle ja mitkä asiakirjat tiedoksianto on käsittänyt
- onko hankintasopimus jo allekirjoitettu tai hankintapäätös muutoin pantu täytäntöön

Lisäksi markkinaoikeus pyytää toimittamaan jäljennökset kaikista asiaan oleellisesti vaikuttavista asiakirjoista, joita ovat ainakin seuraavat asiakirjat liitteineen:

- hankinnasta julkaistut hankintailmoitukset tai selvitys siitä, miksi hankintailmoitusta ei ole julkaistu (julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 7 luku)
- tarjouspyyntö
- saadut tarjoukset
- tarjousvertailu
- hankintapäätös
- hankintasopimus (mikäli jo allekirjoitettu)

Vastineeseen tulee esittää myös mahdolliset vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

**Valituksen keskeinen sisältö ja vaatimukset**

Vaatimuksinaan valituksessa valittaja esittää, että markkinaoikeus:

1. ensisijaisesti kumoaa Muonion kunnan (jäljempänä myös "Hankintayksikkö") 29.8.2022 päivätyn hankinnan keskeyttämispäätöksen koskien kutsutaksiliikenteen hankintaa sekä velvoittaa Muonion kunnan korjaamaan virheellisen menettelynsä tekemällä asiassa uuden perustellun päätöksen;



2. toissijaisesti, mikäli asiassa on jo allekirjoitettu hankintasopimus tai keskeyttämisspätöksen kumoaminen ei muusta syystä ole mahdollista, määrää Hankintayksikön maksamaan Valittajalle hyvitysmaksuna kymmenen (10) prosenttia hankinnan arvosta vastaavan määrän eli 7 000 euroa;
3. velvoittaa Hankintayksikön korvaamaan Valittajan asian markkinaoikeuskäsittelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluessa siitä päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa. Valittaja varaa oikeuden esittää lopullisen oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa ennen kuin markkinaoikeus antaa asiassa päätöksen. Hankintayksikkö on veloitettava pitämään omat oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Valittaja perustelee vaatimuksiaan valituksessaan mm. sillä, että hänen näkemyksen mukaan hankintayksikön tekemä keskeyttämisspätös on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastainen. Valittajan mukaan hankintayksikkö on perustellut hankinnan keskeyttämistä ristiriitaisella tarjouspyynnöllä, joka ei hänen mielestään pidä paikkansa ja, että hankinnan keskeytyspätöksestä puuttuvat hallintolain 45 §:n mukaiset asianmukaiset perustelut. Valittajan näkemyksen mukaan Muonion kunnalla ei ole ollut todellista ja perusteltua syytä keskeyttää hankintaa ja, että hankintayksikön menettelyn tosiasiallinen tavoite on ollut Taksi Hietala Oy:n voittaneen tarjouksen sulkeminen tarjouskilpailusta ja on näin ollen pyrkiessään tällaiseen tavoitteeseen syyllistynyt syrjivään menettelyyn.

Valituksessa esitettyihin seuraamusten määräämisiin liittyen, valittajan näkemyksen mukaan menettelyn korjaaminen ei tässä tapauksessa ole mahdotonta, sillä hankintayksikkö ei ole aloittanut uutta hankintamenettelyä tai tehnyt uutta hankintapäätöstä (kohta 1). Jos markkinaoikeus kuitenkin katsoo, että keskeytyspätöksen kumoaminen ei ole mahdollista, vaatii Valittaja markkinaoikeutta määräämään sille hyvitysmaksuna 10 % hankinnan arvosta vastaavan määrän (kohta 3), koska valittaja on voittanut alkuperäisen hankintamenettelyn mukaisen tarjouskilpailun. Näin ollen valittajan näkemyksen mukaan hankintalain 155 §:n mukaiset edellytykset hyvitysmaksun määräämiselle täyttyvät.

Valitus ja vastinepyyntö ovat kokouksen oheismateriaaleina.

### **Vastineen sisältö ja päätöksen perustelut**

Hankintayksikkö on perustellut hankinnan keskeyttämisspätöksessä päätöstään tulkinnanvaraisella tarjouspyynnöllä. Tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuus ilmenee elinvoimalautakunnan 28.6.2022 § 70 tekemään hankintapäätökseen saapuneesta hankinta-aoikaisuvaatimuksesta sisältöineen, joka käynnisti hankintayksikön hankinta-aoikaisu-prosessin hankintalain 132 § nojalla: hankintayksikkö katsoi, että asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, jolla voi olla vaikutusta tehtyyn päätökseen (hankintalaki 132 §). Tarjouspyynnössä on toisaalta ilmoitettu, että eri vaihtoehtoja ei hyväksytä ja toisaalta taas pyydetty tarjoajia ilmoittamaan hinnan lisäksi muut liikennöinnille asettamansa ehdot. Hankintayksikön näkemyksen mukaan tarjoajat ovat selvästi tulkinneet tarjouspyyntöä eri tavoin, koska palvelua on tarjottu erilaisilla laajuudella eri tarjoajien toimesta. Näin ollen hankintayksikkö on katsonut, että sinänsä saapuneet tarjoukset vastaavat tarjouspyyntöä eikä niiden perusteella voida hylätä yhtä tai useampaa saapunutta tarjousta pois tarjouskilpailusta.





Hankintayksikkö on katsonut, että koska tarjousten yhteismitallisuus ja vertailukelpoisuus ei tulkinnanvaraisen tarjouspyynnön aiheuttamien erilaisten tulkintojen vuoksi ole täysin toteutunut ja näin ollen tarjoajien kannalta kaikista tasapuolisin, syrjimättömin ja yhdenvertaisin ratkaisu on tässä tilanteessa hankinnan keskeyttäminen ja hankintaprosessin uudelleen käynnistäminen. Hankintayksikön käsityksen mukaan tulkinnanvarainen tarjouspyyntö on todellinen ja perusteltu syy hankinnan keskeyttämiselle ja uuden kilpailutuksen aloittamiselle. Hankinta voidaan keskeyttää hankintalain 125 §:n perusteella vain todellisesta ja perustellusta syystä. Sekä Euroopan Unionin, että kotimaisessa oikeuskäytännössä hyväksyttäväksi syyksi on katsottu mm. tulkinnanvarainen tarjouspyyntö. Hankintayksikön tavoitteena ja pyrkimyksenä ei ole ollut voittaneen tarjouksen sulkeminen pois tarjouskilpailusta.

Vastine kokonaisuudessaan tuodaan kokoukseen.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Kokouksessa.

Elinvoimalautakunta päättää:

- toimittaa markkinaoikeudelle oheisen kokouksen oheismateriaalina olevan Muonion kunnan vastineen ja vaatimukset sekä markkinaoikeuden pyytämät selvitykset ja asiakirjat
- vaatii, että markkinaoikeus hylkää valituksen aiheettomana
- vaatii, että markkinaoikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteettomana
- vaatii, että markkinaoikeus ei velvoita hankintayksikköä maksamaan valittajalle valittajan esittämää hyvitysmaksua 7 000 e, koska hankintaprosessi on hankintaoikaispäätöksen myötä määrä käynnistää uudestaan, mikäli markkinaoikeus katsoo hankintaoikaisun oikeaksi menettelytavaksi asian ratkaisemiseksi ja näin ollen valittajalla on yhtäläiset mahdollisuudet osallistua tarjouskilpailuun. Hankintayksikkö pyytää markkinaoikeutta ottamaan huomioon sen, että valittaja on tuottanut hankintayksikön hankkimaa kutsutaksipalvelua 1.8.-31.10.2022 välisen määräajan väliaikaisen sopimuksen muodossa tarjouspyynnön 402593 / Kutsutaksiliikenteen liikennöinti tarjousten mukaisella alimmalla tarjoushinnalla, 91,00 euroa (alv 0 %). Hankintayksikön näkemyksen mukaan edellä mainittu ratkaisu on valittajan kannalta kohtuullinen korvaus siitä, että alkuperäisen hankintapäätöksen mukaista sitovaa liikennöintisopimusta ajalle 1.8.2022 – 31.12.2024 + optiovuodelle 2025 ei asiaan liittyvien hankintaoikaisuvaatimusten ja valitusten johdosta ennen markkinaoikeuden päätöstä ole mahdollista tehdä.
- vaatii, että markkinaoikeus velvoittaa valittajan korvaamaan Muonion kunnalle asiassa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut eriteltyä laskua vastaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua markkinaoikeuden ratkaisusta lukien arvonlisäverottomana, koska valitus on aiheeton.

### **Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyy ehdotuksen.



**Tiedoksi**

markkinaoikeus, valittaja



**§ 90**

**Elinvoimapalvelun talousarvion toteutuma 1-9/2022**

MUODno-2022-65

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Virkkunen

sari.virkkunen@muonio.fi

toimistos sihteeri

Kunnanhallitus on vuoden 2022 talousarvion täytäntöönpano-ohjeissa edellyttänyt, että hallintokuntien vastuuhenkilöiden tulee seurata säännöllisesti talousarvion ja asetettujen tavoitteiden toteutumista. Talousarvion toteutumisesta raportoidaan lautakunnalle neljännesvuosittain; huhtikuussa ajalta 1.1. – 31.3., heinä-elokuussa ajalta 1.1. – 30.6., lokakuussa ajalta 1.1. – 30.9. sekä joulukuussa koko vuoden toteutumaennuste. Lautakunta antaa raportit tiedoksi taloussihteerille ja kunnanhallitukselle. Talousarvioraportin yhteydessä annetaan selvitys myös investointien toteutumisesta ja määrärahojen käytöstä.

Käyttötalouden sitovuustaso on tehtävätason toimitakate-taso eli nettotaso. Tasaisen kehityksen mukaan toteutuman tulisi olla 75 % syyskuun loppuun mennessä.

Hallinnon tulot ovat toteutuneet 69,7 %. Pienen vajeen toteutumaan aiheuttaa työllistämistukien toteutuminen arvioitua pienempämä. Hallinnon menoissa (86,6%) toteutumaa nostaa varastoon hankitut uudet vesimittarit, joita ei ole vielä asennettu eikä näin ollen korjattu menoa oikeaan kohteeseen.

Rakennustarkastuspalvelun vuoden 2022 tuloarvio on lähes kokonaan toteutunut syyskuun loppuun mennessä (99,5 %). Menot ovat toteutuneet 67,5 %.

Ravitsemis- ja siisteyspalvelun laskutus tehdään kolmen kuukauden välein eikä heinä-syyskuun laskutusta ole vielä tehty. Tästä johtuen tulot ovat toteutuneet 56,7 %. Menojen toteutuminen 65,2 %.

Kiinteistö- ja tiepalveluiden tulot ovat toteutuneet hieman ajankohtaan nähden suurempana (80,6 %). Menot ovat ajankohtaan nähden toteutuneet maltillisesti (67,5 %).

Liikuntapaikkojen ja reitistöjen menot ovat toteutuneet 53,9 %.

Kuntakehittäminen ja markkinointipalveluiden tuloarvioon budjetoidut tuet ovat hankkeille kuuluvaa tulo-rahoitusta, jotka haetaan vasta loppuvuodesta menojen toteuduttua. Syyskuun loppuun mennessä menoista on toteutunut 53,9 %.

Vesihuoltolaitoksen tulojen (43 %) ja menojen (38,3%) vajeeseen toteutumaan vaikuttaa 132 500 euron tulo- ja menoarvio vesihuollon kehittämis- ja suunnitteluhankkeelle, jolle ei ole vielä toteutunut tuloja eikä menoja. Hankkeen määrärahat ja tuloarviot pois lukien vesihuollon toteutuma olisi tulojen osalta 80,10 %, menojen osalta 61,66 %.

Käyttötalouden talousarviovertailu (ajopvä 6.10.2022) liitteenä.



Investointiosa on sitova hankeryhmittäin eli osatehtävätason nettotasolla. Investointihankkeiden eteneminen esitellään lautakunnalle kokouksessa. Investointien talousarviototeutuma (ajopvä 6.10.2022) liitteenä.

**Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta toteaa talousarviototeutuman tietoon saatetuksi ja saattaa sen edelleen tiedoksi kunnanhallitukselle ja talouspäällikölle.

**Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyy ehdotuksen.



---

**§ 91**

**Talousarvion 2023 ja taloussuunnitelman 2024-2025 valmistelu**

MUODno-2022-364

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Virkkunen

sari.virkkunen@muonio.fi

toimistosihteeri

Kunnanhallitus on 22.8.2022 pitämässään kokouksessa, § 177, hyväksynyt laadintaohjeen vuoden 2023 talousarviolle ja 2024-2025 suunnitelmavuosille. Lautakuntien talousarvioesitys on toimitettava kunnanhallitukselle 14.10.2022 mennessä. Talousarviossa tulee esittää toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja kaikilla käyttötalouden sitovilla tehtävätasolla tulee olla toimintaa kuvaavia mittareita. Talousarviota laadittaessa on huomioitava vuosien 2021 ja 2022 toteutumat sekä vuodelle 2023 tiedossa olevat muutokset.

Hyvinvointialueet aloittavat toimintansa 1.1.2023. Muutoksen suurin vaikutus elinvoimapaivalle on, että kunnan järjestämän sote-palvelun käytössä olevat, kunnan omistamat toimitilat siirtyvät vuokrasopimuksella hyvinvointialueen hallintaan. Vuokrahinta perustuu valtioneuvoston asetukseen 272/2022, kunnan ja hyvinvointialueen välisen siirtymäkauden vuokrasopimuksen vuokra määräytymisestä vuosina 2023-2026.

Hallinnon tulojen arvioidaan pysyvän nykyisellä tasolla ja menojen jopa hieman pienenevän eläkemenoperusteisen maksun poistuessa.

Valtiovarainministeriön julkisussa 2022:56 Rakennusalan suhdanneryhmä ennustaa vuonna 2023 rakentamisen tuotannon vähenevän 3-5 %. Kunnan asuntopula ja päättäjien aktiivinen ote asuntopulan helpottamiseksi luo kuitenkin uskoa siihen, että rakennuslupien määrä pysyisi ensi vuonna tämän vuoden tasolla.

Hyvinvointialueen toiminnan aloitus aiheuttaa muutoksia ravitsemis- ja siisteyspalveluun. Koska lopullisia päätöksiä ja sopimuksia ei ole vielä tehty, on ravitsemis- ja siisteyspalvelun budjetti vuodelle 2023 laadittu olemassa olevan tilanteen mukaisena.

Kiinteistö- ja tiepalvelun tehtäväalueen tuloarvioon vaikuttaa Metsäniityn ja Marjapaikan hallintaoikeuden siirtyminen hyvinvointialueelle vuokrasopimuksella. Myös hyvinvointikeskuksen vuokra tarkistetaan valtioneuvoston asetuksen mukaiseksi. Kiinteistöpalvelun tuloarvio tulee nousemaan vuokrien verran. Kiinteistöpalvelun menot vähenevät hoivarakennusten siivouspalvelun osalta mutta vastaavasti sähkön hinnan nousu lisää kustannuksia kaikilla kiinteistöillä.

Liikuntapaikat ja reitistöt tehtäväalueella menojen nousun aiheuttaa moottorikelkka- ja latureitistöjen kunnossapidon hinnan nousu.

Hankkeiden päättyminen pienentää kuntakehittäminen ja markkinointipalvelun tehtäväalueen tuloarviota yli 30 000 eur. Talousarviomenohin merkittävin vaikutus tulee terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen siirtämisestä elinvoimapaivalusta sivistyspalveluun, mikä pienentää tehtävätason menoja noin 70 000 eur.



Vesihuoltolaitoksen tuloja on tarkasteltu tämän vuoden arvioidun toteutuman ja viime vuoden toteutuman perusteella ja tuloarviota on korotettu kirkonkylän ja oloksen alueella yhteensä 36 000 eur. Vastaavasti Särkijärven toteutuma ja toteutumaennuste pudotti vesihuollon tuloarviota 4000 eur. Vesihuoltolaitoksen menoja korottaa sähkön hinnan nousu lähes 40 000 euroa. Vesihuoltolaitoksen toimintamenojen kasvuun vaikuttaa sähkön hinnan nousu, sisäisten jätevesimaksujen budjetointi ja 50 % työntekijän siirto takaisin 100 %:ksi.

Käyttötalouden talousarvioesitys kokouksen oheismateriaalina.

Elinvoimapalvelut on toiminnallisia tavoitteita määritellessään pyrkinyt peilaamaan niitä suoraan valtuuston kesällä vahvistamaan kuntastrategiaan. Pyrimme mm. tukemaan kestävän maankäytön ja rakentamisen maapolitiikka laatimalla maapoliittisen ohjelman vuoden 2023 aikana. Pyrimme lisäksi sujuvoittamaan palvelutoimintaa ja tuomaan ne helpommin asiakkaiden saataville mm. digitoimalla rakennusvalvonnan arkistoa ja jatkamme kuntayhteistyön mahdollisuuksien selvittelyä. Toiminnalliset tavoitteet kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

Vuodelle 2023 esitettävien investointien kokonaiskustannukset ovat 963.500 euroa. Hankkeisiin arvioidaan saatavan avustusta 439.740 euroa jolloin investointien nettomenoksi jää 523.760 eur. Investointilista kokouksen oheismateriaalina.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta hyväksyy talousarvioesityksen vuosille 2023-2025 ja esittää ne edelleen kunnanhallitukselle ja valtuustolle hyväksyttäväksi.

### **Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyy ehdotuksen kokouksen aikana päivitetyn investointilistauksen mukaan.



---

**§ 92**

**Vuoden 2021 arviointikertomus**

MUODno-2022-225

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Virkkunen

sari.virkkunen@muonio.fi

toimistosihteeri

Valtuusto merkitsi 13.6.2022 § tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen vuodelta 2021 tiedoksi ja päätti saattaa sen kunnanhallituksen tiedoksi toimenpiteitä varten. Valtuusto velvoitti kunnanhallituksen ja lautakunnat käsittelemään arviointikertomuksen ja antamaan vastineet kertomuksen havaintoihin sekä raportoimaan valtuustolle kuluvan vuoden lokakuun loppuun mennessä havaintojen aiheuttamista toimenpiteistä.

Elinvoimapaalveluiden osalta tarkastuslautakunta kiinnitti huomion siihen, että rakennuslupien käsittelyaikatavoitteen toteutumista ei kyetty selvittämään. Tarkastuslautakunta totesi myös, että useissa kunnissa lupakäsittelyn tavoiteaika on 2 viikkoa tai kuukausi, joten valtuuston asettama 10 viikon tavoite ei pitäisi olla haasteellinen.

**Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Elinvoimalautakunta esittää valtuustolle vastineenaan tarkastuslautakunnan havaintoihin seuraavaa:

Vuoden 2021 rakennusvalvonnan ohjelmissa ei ollut suoraan saatavilla raporttia lupien käsittelyajoista. Epäselvyyttä aiheutti lisäksi se, lasketaanko käsittelyaika alkaneeksi hakemuksen jättämisestä, puutteellisenakin, vai alkaako käsittelyajan laskenta siitä päivästä, kun hakemukselle on toimitettu kaikki päätöksentekoon tarvittavat asiakirjat. Rakennusvalvonnan ohjelmistoa on täydennetty raportointijärjestelmällä mutta puutteellisten hakemusten aiheuttamaa tilastovinoutumaa ei raportilta pystytä osoittamaan.

Rakennustarkastaja toimi osa-aikaisena vuonna 2021. Vuodelle 2022 rakennustarkastajan työaika nostettiin 100 %:iin, mikä näkyy suoraan lisääntyneenä lupakäsittelynä.

Tarkastuslautakunnan mainitsema 2 viikon käsittelyaika on mahdoton toteuttaa lakia noudattaen, koska jo viranomaisen suorittama naapurin kuuleminen kestää minimissään kaksi viikkoa (MRA 65 § ja Hallintolaki 59.2 §).

Lupakäsittelyn viivästymiseen vaikuttaa suuresti puutteelliset hakemukset ja sääntöjen vastaiset suunnitelmat. Viranhaltijat ovat aktiivisesti rohkaisseet luvanhakijoita ottamaan yhteyttä rakennusvalvontaan jo hakuvaiheessa pyrkien näin



---

lyhentämään käsittelyaikoja henkilökohtaista ohjausta lisäämällä. Rakennusvalvonnan kotisivujen selkeyttämisellä on myös pyritty helpottamaan luvanhakijan tiedonsaantia.

**Päätös**

Elinvoimalautakunta hyväksyy ehdotuksen.





## § 93

### Lautakunnan otto-oikeus

Kuntalain 92 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännössä voidaan määrätä, että 1 momentissa tarkoitettu oikeus koskee vastaavasti lautakuntia, niiden puheenjohtajia tai hallintosäännössä määrättyä kunnan viranhaltijaa asianomaisen lautakunnan alaisen viranomaisen tai lautakunnan jaoston toimivaltaan siirretyissä asioissa, jollei kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai 1 momentissa tarkoitettu hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija ole ilmoittanut asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Hallintosäännön 18 §:n mukaan asia voidaan ottaa kuntalain 92 §:n mukaisesti lautakunnan käsiteltäväksi, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta hallituksen käsiteltäväksi. Asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunnan ja sen puheenjohtajan lisäksi lautakunnan esittelijä.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa kuntalain 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

1. lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;
2. yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita;
3. 51 §:ssä tarkoitettulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Otto-oikeuden käyttäminen merkitsee sitä, että alemman viranomaisen käsittelemä asia siirtyy kokonaan ylemmän toimielimen käsiteltäväksi. Alemman viranomaisen tekemät ratkaisut eivät millään tavalla sido ylempää toimielintä.

Ylemmällä toimielimellä on asiaa käsitellessään sama toimivalta kuin alemmalla viranomaisella on ollut. Se on velvollinen tekemään asiassa päätöksen. Käsiteltäväksi otetussa asiassa voidaan tehdä uusi päätös, aiemmin tehty päätös voidaan pysyttää, kumota tai muuttaa taikka asia voidaan palauttaa päätöksen tehneen viranomaisen käsiteltäväksi.

Elinvoimajohtaja  
Henkilöstöpäätös:

§ 12 Vt. kunnossapitopäällikön sijainen, 29.08.2022

Kehittämispäällikkö

Hankintapäätös:

§ 8 Kuntien ilmastotyön asiantuntijapalvelun hankinta, 21.09.2022



Kunnossapitopäällikkö

Muu päätös:

§ 2 Vuoden 2022 yksityistieavustukset, 28.09.2022

**Päätös**

Elinvoimalautakunta ei käytä otto-oikeutta.



**§ 94**

**Tiedoksi merkittävät asiat**

Rakennustarkastajan päätökset 24.8.2022 -

**Ehdotus**

Esittelijä: Jussi-Pekka Tammilehto, elinvoimajohtaja

Tekninen lautakunta merkitsee kyseiset asiat tiedoksi.

**Päätös**

Elinvoimalautakunta merkitsee asiat tiedoksi.



**§ 95**

**Muut asiat**

**Päätös**

Kari Malila hakee kunnalta korvausta Kaaresuvantoon lietteen ajon vuoksi.

Keskusteltiin Metsäniityn lämmityksen haasteista.

Keskusteltiin Lappian pihan läpikulun vaarallisuudesta.

Jari Makkonen poistui kokouksesta 19.00.

Keskusteltiin Teppo Rauhalan korvaushakemuksesta. Puheenjohtaja esitti, että Rauhalalle korvataan 250 euroa. Elinvoimalautakunta hyväksyi puheenjohtajan esityksen.

Keskusteltiin kunnan toimintojen ympäristölupien kuntoon saattamisesta.



### **Muutoksenhakukielto**

§85, §86, §88, §89, §90, §91, §92

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)